



**Ákvörðun Hugverkastofunnar  
nr. 20/2019  
19. desember 2019**

Þann 29. september 2016 lagði Modulus eignarhaldsfélag ehf. inn umsókn um skráningu vörumerkisins MóduLL (orðmerki) nr. V0102073. Merkið var skráð og birt í ELS-tíðindum þann 15. desember 2016 fyrir eftirtalдар vörur:

**Flokkur 19** *Byggingar færanlegar (ekki úr málm); einingahús (raðeiningar) ekki úr málm.*

Með erindi, dags. 7. september 2018, barst krafa frá Tego ehf. f.h. Modulbygginga ehf. um að skráning merkisins yrði felld úr gildi á grundvelli 30. gr. a laga nr. 45/1997 um vörumerki (vml.). Krafan byggði á því að merkið skorti sérkenni og aðgreiningarhæfi, sbr. 1. mgr. 13. gr. vml.

Meðan á meðferð málsins stóð lagði beiðandi inn tvær greinargerðir en eigandi eina. Með erindi Hugverkastofunnar þann 29. apríl 2019 var aðilum tilkynnt að gagnaöflun væri lokið og ákvarðað yrði í málinu á grundvelli fyrirbyggjandi gagna<sup>1</sup>. Þann 14. júní 2019 tilkynnti beiðandi Hugverkastofunni að aðilar máls stefndu að því að ná samkomulagi og var frekari meðferð málsins því sett á bið. Hugverkastofan óskaði eftir upplýsingum um hvort samkomulag hefði komist á milli aðila með erindi, dags. 1. nóvember 2019, en engar upplýsingar bárust og var aðilum máls því tilkynnt þann 18. nóvember 2019 að málið yrði tekið til efnislegrar meðferðar á grundvelli fyrirbyggjandi gagna.

**Niðurstaða**

Samkvæmt 30. gr. a vml. getur hver sá sem hefur lögmætra hagsmuna að gæta, eftir að merki hefur verið skráð og andmælafrestir og/eða áfrýjunarfrestir eru liðnir, krafist þess að Hugverkastofan felli úr gildi skráningu ef skilyrði 28. gr. laganna eru uppfyllt. Þá kemur fram í 13. gr. reglugerðar nr. 310/1997 um skráningu vörumerkja o.fl. (rgl.), að slík krafa skuli vera skrifleg, rökstudd og að henni skuli fylgja tilskilið gjald.

Í greinargerð beiðanda kemur fram að lögmætir hagsmunir hans grundvallist á því að eigandi merkisins hafi, með vísan til vörumerkjaskráningar nr. V0102073, krafist þess að beiðandi léti af notkun sinni á firmaheiti sínu, léni sem og almennri orðnotkun á orðinu *modul*. Með vísan til þess er það mat Hugverkastofunnar að beiðandi hafi sýnt fram á að hann eigi lögmætra hagsmuna að gæta af því að endurskoðun fari fram á skráningu merkisins. Framangreindum skilyrðum 30. gr. a vml. og 13. gr. rgl. hefur því verið fullnægt að mati stofnunarinnar og er krafa um niðurfellingu framangreinds merkis tekin til efnislegrar meðferðar.

Í 1. mgr. 28. gr. vml. segir að unnt sé að fella skráningu úr gildi með dómi eða ákvörðun Hugverkastofunnar hafi vörumerki verið skráð andstætt ákvæðum laganna. Þá er enn fremur unnt að fella skráningu úr gildi ef vörumerki hefur ekki verið notað í samræmi við ákvæði 25. gr., það hefur vegna athafna eða athafnaleysis eiganda þess öðlast almenna merkingu fyrir vöru eða þjónustu á því sviði sem skráning tekur til eða ef vörumerki er notað með þeim hætti að villt getur um fyrir mönnum, m.a. að því er varðar tegund, ástand eða uppruna vöru eða þjónustu.

<sup>1</sup> Greinargerðir málsaðila fylgja ákvörðun við birtingu á [www.hugverki.is](http://www.hugverki.is). Sé um að ræða fylgiskjöl með greinargerðum málsaðila er unnt að fá aðgang að þeim í samræmi við upplýsingalög nr. 140/2012.



Í athugasemdum við ákvæðið í frumvarpi til vörumerkjalaga kemur fram að það séu aðeins skráningar sem séu andstæðar efnisreglum laganna sem unnt sé að ógilda. Þá segir enn fremur að þau tilvik sem fallið geti undir ákvæði 1. mgr. séu mjög mörg og sem dæmi er nefnt að merki sem skráð hafi verið andstætt ákvæði 13. gr. vml. falli undir ákvæðið. Merki sem skráð hafa verið andstætt ákvæði 1. mgr. 14. gr. laganna falla einnig undir ákvæði 1. mgr. 28. gr. vml. þar sem um efnisreglur er að ræða.

Í málinu er byggt á því að merkið MÓDULL skorti sérkenni og aðgreiningarhæfi í skilningi 1. mgr. 13. gr. vml. þar sem orðið sé almennt í tengslum við þær vörur sem merkinu er ætlað að auðkenna, en beiðandi telur að um almennt orð sé að ræða sem öðrum á sama viðskiptasviði sé nauðsynlegt að nota. Í erindi beiðanda kemur m.a. fram að *modul* eða *modular* séu almenn orð sem notuð eru um allan heim í byggingargeiranum yfir staðlaða einingu eða hlut sem er hluti af stærri einingu. Íslenska orðið *módull* sé íslenskur ritháttur á þessu erlenda orði sem hafi verið notað hér á landi um árabíl, en beiðandi nefnir m.a. að fagfólk tali iðulega um *módula* þrátt fyrir að „rétt“ íslenskt orð sé *eining*. Þá bendir beiðandi á að enska orðið *module* þýði m.a. *stöðluð mælieining*, *mát*, *staðalmát*, *eining* o.fl. og að á ensku sé talað um *module* eða *modular buildings* auk þess sem í Noregi, Danmörku og Svíþjóð séu orðin *modul*, *modulbygg* og *modulhus* notuð fyrir það sem á íslensku heitir einingahús. Máli sínu til stuðnings vísar beiðandi til framlagðra fylgiskjala þar sem m.a. er fjallað um orðin *modúl* eða *modúlus* í tengslum við stöðlun í húsagerð auk þess sem beiðandi vísar til þess að á vef eiganda sé merkið notað sem tegundarheiti en ekki sem vörumerki.

Eigandi merkisins er ósammála beiðanda og telur fullyrðingar hans um sérkennaleysi merkisins haldlausar. Bendir eigandi enn fremur á að beiðandi virðist vísa til orðsins *module*, þ.e. *eining*, en að orðið *módull* sé ekki sambærilegt, enda sé um nýyrði að ræða og almenna orðið sem notað er sé *eining*.

Það er mat stofnunarinnar að þrátt fyrir að orðið *Módull* sé ekki að finna í orðabók, hafi beiðandi sýnt fram á að orðið sé almennt í tengslum við þær vörur sem merkinu er ætlað að auðkenna. Telur stofnunin að framlögð gögn beiðanda varpi ljósi á að sérfræðingar á því sviði sem um ræðir noti orðið í tengslum við staðlaðar einingar og staðalmát í tengslum við húsagerð, líkt og kom m.a. fram í grein Steingríms Jónssonar, *Um nýyrði í tæknimáli* frá árinu 1962. Þannig hafi orðið komið fram í fagmáli fyrir um hálfri öld og er notað enn í dag, samanber framlögð gögn beiðanda. Þá virðist eigandi jafnframt nota merkið sem tegundarheiti á heimasíðu sinni eins og beiðandi bendir á. Því telur stofnunin að orðið *módull* sé íslenskun á enska orðinu *module* sem og danska orðinu *modul* og með vísan til merkingar þeirra muni hinn almenni neytandi ekki líta á merkið sem viðskiptalegt auðkenni tiltekins aðila heldur sem lýsingu á tegund þeirrar vöru sem um ræðir, þ.e. að um sé að ræða byggingar og einingahús sem gerð eru með stöðluðum einingum.

Með vísan til framangreinds er það mat Hugverkastofunnar að merkið *Módull* skorti sérkenni og aðgreiningarhæfi, sbr. 1. mgr. 13. gr. vml. Krafa um að skráning vörumerkisins *Módull* nr. V0102703 verði felld úr gildi er því tekin til greina.

### Ákvörðunarorð

Skráning merkisins *Módull* nr. V0102703 skal felld úr gildi.

Vakin er athygli á því að skv. 1. mgr. 63. gr. laga um vörumerki geta aðilar máls áfrýjað ákvörðun Hugverkastofunnar innan **tveggja mánaða frá dagsetningu ákvörðunarinnar** til áfrýjunarnefndar hugverkaréttinda á sviði iðnaðar. Áfrýjunargjald samkvæmt gildandi reglugerð um gjöld fyrir einkaleyfi, vörumerki hönnun o.fl. greiðist atvinnuvega- og nýsköpunarráðuneyti við áfrýjun. Vinnist mál hjá áfrýjunarnefnd er hluti áfrýjunargjalds endurgreitt.

Einkaleyfastofan  
Engjateigi 3  
105 Reykjavík

Reykjavík 7. september 2018

Efni: Krafa um stjórnarsýslulega niðurfellingu skráningar nr. V0102073 MÓDULL (orðmerki) í eigu Modulus eignarhaldsfélag ehf.

Tilvísun ELS: V0102073

Tilvísun okkar: O1544S

Fyrir hönd umbjóðanda okkar, Modulbyggingar ehf., Eyrarvegi 31, Selfossi, leggjum við hér með fram beiðni um að vörumerkjaskráning nr. V0102073 MÓDULL (orðmerki) verði felld úr gildi á grundvelli 1. mgr. 30. gr. a, sbr. 1. mgr. 28. gr. laga um vörumerki nr. 45/1997 (vml).

Helstu rök fyrir kröfu okkar um niðurfellingu vörumerkjaskráningar nr. V0102073 MÓDULL (orðmerki) eru að vörumerkið sem skráð var 30. nóvember 2016 og birt í ELS tíðindum 15. desember 2016 hafi ekki uppfyllt skilyrði 1. mgr. 13. gr. vml. um sérkenni. Það er skilyrði fyrir skráningu vörumerkis að það sé til þess fallið að aðgreina vörur og þjónustu eiganda merkisins frá vörum og þjónustu annarra. Þannig eru vörumerki sem lýsa þeirri vöru eða þjónustu sem þeim er ætlað að auðkenna óskráningarhæf. Það sama á við um orð og orðasambönd sem eru algeng í viðskiptum og daglegu máli.

Það er mat umbjóðanda okkar að orðið módull sé almennt og algengt orð sem nauðsynlegt er að nota í viðskiptum og daglegu tali í tengslum við þær vörur sem merkinu er ætlað að auðkenna.

Samkvæmt ákvæði 1. mgr. 28. gr. vörumerkjagallanna, er heimilt að fella úr gildi með ákvörðun Einkaleyfastofunnar skráningu vörumerkis hafi það verið skráð andstætt ákvæðum vörumerkjagalla.

Umbjóðandi okkar hefur lögvarinn hagsmuna að gæta af niðurfellingu skráningarinnar þar Modulus eignarhaldsfélag ehf. hefur með vísan til vörumerkjaskráningar nr. V0102073 MÓDULL (orðmerki) krafist þess að umbjóðandi okkar láti af notkun sinni á firmaheiti, léni sem og almennri orðnotkun á orðinu modul.

Með vísan til framangreinds þá förum við fram á fyrir hönd umbjóðanda okkar að skráning nr. V0102073 MÓDULL (orðmerki) verði felld úr gildi þar sem merkið uppfyllti ekki við skráningu ákvæði 13. gr. vml. um skráningarhæfi.

Gerist þess þörf þá áskiljum við okkur rétt á að leggja fram frekari gögn og rökstuðning í málinu.

Virðingarfyllst,  
Tego ehf.



Lovísa Jónsdóttir, hugverkalögfræðingur

Einkaleyfastofa

Engjateigi 3

105 Reykjavík

Reykjavík 23. nóvember 2018

**Efni: *Krafa um að skráning merkisins Módull, nr. V0102073, eigandi Modulus eignarhaldsfélag ehf. verði felld úr gildi.***

Vísað er til erindi dags. 7. september 2018 um kröfu þess efnis að vörumerkjaskráning nr. V0102073 MÓDULL (orðmerki) verði felld úr gildi á grundvelli 1. mgr. 30. gr. a, sbr. 1. mgr. 28. gr. vml. Fyrir hönd eiganda er þess hér með krafist að kröfunni verði hafnað og að umþrætt skráning haldi gildi sínu.

Í upphafi skal þess getið að eigandi hóf undirbúning að verknefni því sem félagið vinnur nú að í tengslum við innflutning- og sölu á einingarhúsum, undir vöruheitinu „Módull“ árið 2016. Ákvörðunin var tekin í samráði við auglýsingarstofu, einkum í tengslum við markaðssetningu á vörum félagsins. Að mati eiganda eru vörumerkjaréttindi hans hafin yfir allan vafa og hefur hann nú þegar gert beiðanda ljóst fyrir því að skilyrði lögbanns séu fyrir hendi vegna hagnýtingar félagsins á vörumerki eiganda.

Eigandi sótti um skráningu á orðmerkinu „Módull“ í vörumerkjaflokki nr. 19 sem var samþykkt þann 30. nóvember 2016 og birt í ELS-tíðindum þann 15. desember 2016. Vörumerkjaréttur eiganda er því til staðar, bæði á grundvelli 1. og 2. tl. 1. mgr. 3. gr. vml. Af hálfu beiðanda er á því byggt að vörumerki eiganda sé almennt og algengt orð sem nauðsynlegt sé að nota í viðskiptum og daglegu tali í tengslum við þær vörur sem merkinu er ætlað að auðkenna, þ.a.l. uppfylli vörumerkið ekki skráningarhæfi skv. 13. vml. um skráningar hæfi. Þessum sjónarmiðum beiðanda er að sjálfsgöðu harðlega mótmælt.

Fullyrðingar um að orðið „Módull“ sé almennt og algengt orð sem nauðsynlegt sé að nota í viðskiptum og daglegu tali í tengslum við vörur þær vörur sem merkið auðkennir eru haldlausar að mati eiganda. Í þessu samhengi virðist sem beiðandi vísi til orðsins „Module“, þ.e. íslenska heitið „Eining“. Orðið „Módull“ er ekki sambærilegt í því samhengi enda um nýyrði að ræða sem er ekki undir nokkrum kringumstæðum sambærilegt hinu almenna orði „eining“. Í ógildingarbeiðni er ekki rökstutt með hvaða hætti beiðandi tekji sig þurfa að nota vörumerki eiganda í viðskiptum og daglegu tali með vörur sínar. Fjölmarginir aðilar starfa í sama geira með ágætis árangri án þess að brjóta gegn vörumerkjarétti eiganda.

Í greinargerð beiðanda er að öðru leyti í engu útskýrt hvernig skilyrði 1. mgr. 28. gr. vml. séu uppfyllt í málinu, en eigandi telur ljóst að skráning vörumerkisins hafi verið í fullkomnu samræmi við ákvæði vörumerkjalaga. Skyndilegir lögvarðir hagsmunir beiðanda urðu fyrst til

Þegar félagið hóf notkun á vörumerki eiganda sem byggir á því að skilyrði 30. gr. a. og 28. gr. vml. séu ekki uppfyllt í málinu.

Eigandi framleiðir og selur vörur undir hinu skráða vörumerku „MÓDULL“, í því skyni að aðgreina vöru sýna frá vörum annarra á sama markaði, sem ýmist notast við orðin „Einingarhús“, „Smáhýsi“ eða „Timburhús“, o.s.frv. Eigandi sendi beiðanda kröfubréf þess efnis að hann láti af notkun sinni í atvinnuskyni þann 13. júlí sl., **sbr. fskj. 1.** Tilefni ógildingarbeiðni þessarar er einfaldlega sú að beiðandi hefur nú þegar hafið hagnýtingu á vörumerki eiganda með ólögsmætum hætti. Að mati eiganda er ekki hægt að tala um lögvarða hagsmunum í þessu samhengi.

Þegar eigandi skráði umþrætt vörumerki fór Einkaleyfastofa ítarlega yfir skilyrði 13. um aðgreinanleika og sérkenni. Með skráningunni sjálfri var staðfest að merkið uppfylli skilyrði laganna og eiganda var heimilt að skrá merkið. Eigandi tekur undir niðurstöðu Einkaleyfastofu í því samhengi. Orðmerki eiganda er í fullu samræmi við þann rekstur sem þegar fer fram af hálfu eiganda og framsetning félagsins veitir merkinu fullnægjandi aðgreiningarhæfi frá vörum annarra á sama markaði.

Eigandi hefur lagt mikla vinnu og fjármuni í að auglýsa vörumerki sitt og vörur undir vöruheitinu „MÓDULL“ og firmaheitinu „Modulus“. Skráning vörumerkisins sætti engum andmælum, hvorki af hálfu beiðanda né annarra. Það var ekki fyrr en eigandi benti beiðanda á brot hans gegn vörumerkjarrétti eiganda sem formlegar athugasemdir hafi verið gerðar með umþrættari ógildingarbeiðni. Í þessu samhengi koma reglur um tómlæti til álita við úrlausn málsins að mati eiganda.

Eigandi ítrekar að skilyrði 1. mgr. 30. gr., sbr. 1. mgr. 28. gr. séu ekki fyrir hendi í málinu. Af hálfu eiganda er þess góðfúslega krafist að ógildingarbeiðni, Modulbygginga ehf., verði hafnað og skráning merkisins „MÓDULL“ haldi gildi sínu að fullu.

Eigandi lýsir sig reiðubúin til að leggja fram frekari gögn og rökstuðning sé þess óskað og er áskilinn réttur til þess að koma á framfæri frekar gögnum og sjónarmiðum til stuðnings málsástæðum eiganda. Þá er þess sérstaklega óskað að eiganda gefist kostur á að taka afstöðu til allra gagna sem Einkaleyfastofu kann að berast við meðferð málsins, sbr. 13. gr. stjórnsýslulaga nr. 37/1993.

Virðingarfyllt,



Páll Bergþórsson lögmaður

Einkaleyfastofan  
Engjateigi 3  
105 Reykjavík

Reykjavík 28. janúar 2019

Efni: Krafa um stjórnáslulega niðurfellingu skráningar nr. V0102073 MÓDULL (orðmerki) í eigu Modulus eignarhaldsfélag ehf.

Tilvísun ELS: V0102073

Tilvísun okkar: O1544S

Frestur: 28. janúar 2019 (færist frá 27. jan.)

Vísað er til fyrri samskipta í ofangreindu máli, síðast tölvupósts Einkaleyfastofu þar sem staðfest er framlenging á fresti okkar til 27. janúar 2019 sem og tölvupósts frá 23. nóvember 2018 þar sem áframsend er greinargerð mótaðila.

Umbjóðandi okkar hefur falið okkur að koma á framfæri eftirfarandi athugasemdum.

Í greinargerð sinni dagsettri 23. nóvember 2018 er því haldið fram að skilyrði 1. mgr. 30. gr. a, sbr. 1. mgr. 28. gr. laga um vörumerki nr. 45/1997 (vml) séu ekki uppfyllt. Í greinargerðinni er reyndar vísað til 1. mgr. 30 gr. sem ekki á við en að því gefnu að um misritun hafi verið að ræða þá er því hafnað að skilyrði laga séu ekki uppfyllt.

Ávallt hefur verið litið svo á skilyrðið sé uppfyllt ef merkjaeigandi beitir rétti sínum fyrir sig enda teljist það vera ríkir lögvarðir hagsmunir að fá úr því skorðið að sú skráning sem merkjaeigandi vill beita sé gildi. Eins og tekið var fram í ógildingarbeiðni okkar þá liggja einmitt hagsmunir umbjóðanda okkar í því að eigandi skráningar. nr. V0102073 MÓDULL hefur vísað til skráningar í kröfubréfi sínu til umbjóðanda okkar.

Því er haldið fram í greinargerð eiganda að orðið MÓDULL sé nýyrði, þessari fullyrðingu er hafnað enda er hér um að íslenskan rithátt á danska orðinu modul (enska module). Þó svo að orðið sé vissulega ekki að finna í íslenskri orðabók þá má finna heimildir um notkun þess í íslensku iðnmáli amk. aftur til ársins 1946 en í tímaritinu Samtíðin, 13. árgangur 1946, 8. tbl. 1.10.1946 á bls. 8 er vísað til þess sem kallað er módul-kerfi, sjá fylgiskjal nr. 1. Þá koma orðið modúl og módulus í grein eftir Steingrím Jónsson sem birtist í tímaritinu Skírnir árið 1962, sjá fylgiskjal nr. 2 þar sem finna má greinina í heild sinni en bls. 62 er dregin út og sett fremst í skjalið.

Modul eða modular eru orð sem notuð eru um allan heim í byggingargeira yfir staðlaða einingu eða hlut sem er hluti af stærri einingu. Í sumum tilfellum mynda margir modular eina heild. Orðið modul /modular er einnig notað í mörgum öðrum greinum en í byggingargeiranum, t.d. sem mælikvarði á nám, í hönnun og í tölvu- og rafmagnsgeiranum. Ikea notar modular um eldhúsin sín þar sem viðskiptavinir geta raðað saman mismunandi einingum og myndað heildstæða innréttingu. Í saumaskap er meira að segja talað um Modular knitting yfir munstur og form í þrjónaskap.

Íslenska orðið módull er sem fyrr segir einfaldlega íslenskur ritháttur á þessu erlenda orðið sem notað hefur verið hér á landi um árabíl. Þannig talar fagfólk iðulega um módula þrátt fyrir að „rétt“ íslenskt orð sé eining. Það má kannski helst sjá á heimasíðu eiganda enda er orðið módull notað á síðunni sem tegundarheiti en ekki vörumerki, sjá fylgiskjal nr. 3, en þar má ítrekað sjá orðið notað með almennum og lýsandi hætti.

Skráning nr. V0102073 MÓDULL er í flokki 19 fyrir „Byggingar færnanlegar (ekki úr málm); einingahús (raðeiningar) ekki úr málm“.

Eins og fyrr segir þá er orðið módull ekki að finna í íslenskri orðabók en það er að finna í fagmáli. Við uppfléttingu á snara.is má sjá að orðið modul á bæði dönsku og þýsku þýðir eining. Nánar tiltekið er merking orðins modul á dönsku: „1. stöðluð (mæli)eining, eink. við stöðlun hús- eða byggingareininga. 2. sjálfstæður hluti af stærri heild. 3. áfangi í kennslu. 4. sjálfstæður hluti geimfars, t.d. tunglferja. 5. forritseining“.

Á sömu síðu er enska orðið module þýtt sem: „1. stöðluð mælieining. 2. (í húsagerð o.fl.) mát, staðalmál. 3. eining, sjálfstæður hluti í samvirku kerfi (t.d. í tölvu) eða tækjasamstæðu. 4. sjálf- stæður hluti eða eining í stærra kerfi“.

Á ensku er talaða um module og modular buildings, í Noregi, Danmörku og Svíþjóð eru orðin modul og modulbygg, modulhus notuð fyrir það sem á íslensku heitir einingahús. Sjá fylgiskjal nr. 4

Í fylgiskjöllum 5 og 6 má sjá niðurstöður leita í hugtakasafni þýðingarmiðstöð utanríkisráðuneytisins. Hér kemur bersýnilega í ljós hversu útbreidd notkunin modul er í fagmáli. Í fylgiskjali nr. 6 er einnig að finna námskrá frá Háskóla Íslands þar sem sjá hvernig orðið módull er notað í tengslum við nám.

Það er velþekkt í íslensku samfélagi að notuð séu erlend orð og þau jafnvel íslenskuð í rithætti eins og raunin er með orðið módull. Í fyrirbyggjandi máli sést það kannski best því hvernig merkjaeigandinn sjálfur notar orðið módull. Eins og fyrr segir þá er það ljóst að um tegundarheiti er að ræða og skv. 1. mgr. 13. gr. vml. eru slík orð óskráningarhæf sem vörumerki.

Umbjóðandi okkar flytur inn verksmiðjuframleiddar húseining frá Moelven ByggModul í Noregi og er nafnið þeirra skírskotun í þessa byggingaraðferð, þ.e. modular building eða modul-kerfi sem hefur verið þekkt og notað hér á landi um árabíl.

Merkjaeigandi hefur krafist þess að umbjóðandi okkar láti af notkun sinni á orðinu modul í firmaheita sínu og á heimasíðu í tengslum við starfsemi sína. Þannig telur eigandi að á grundvelli skráning þeirra nr. V0102073 MÓDULL (orðmerki) í flokki 19 geti þeir meinað öðrum að nota hið almenna og þekhta fagorð modul. Á þetta er ekki hægt að fallast enda kemur það skýrt fram í lögum að orð sem teljast almenn í viðskiptum, í þessu tilfelli byggingariðnaði, skuli ekki skrá sem vörumerki.

Af ofangreindu er ljóst að orðið módull er lýsandi fyrir þær vörur sem merkinu er ætlað að auðkenna. Þá er einnig ljóst að orðið er ekki nýyrði eins og haldið er fram í greinargerð eiganda heldur er um íslenskan rithátt að ræða á erlendu orði sem er lýsandi. Rithátt sem hægt er að rekja langt aftur í tíma. Það er því ljóst að merkið uppfyllir ekki skilyrði laga nr. 45/1997 um skráningarhæfi.

Með vísan til framangreinds þá förum við fram á fyrir hönd umbjóðanda okkar að skráning nr. V0102073 MÓDULL (orðmerki) verði felld úr gildi.

Gerist þess þörf þá áskiljum við okkur rétt á að leggja fram frekari gögn og rökstuðning í málinu.

Virðingarfyllst,

Tego ehf.

Lovísa Jónsdóttir, hugverkalögfræðingur